

Департамент экономического развития
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Отчет о развитии и результатах оценки регулирующего
воздействия в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2016 год



I. Нормативное правовое, методологическое и организационное обеспечение процедур оценки регулирующего воздействия, экспертизы и оценки фактического воздействия

Оценка регулирующего воздействия в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – ОРВ, автономный округ) внедрена с четвертого квартала 2013 года в соответствии с:

Законом автономного округа от 1 июля 2013 года № 66-оз «О внесении изменения в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;

Законом автономного округа от 29 мая 2014 года № 42-оз «Об отдельных вопросах организации оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и о внесении изменения в статью 33.2 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (далее – Закон № 42-оз);

постановлением Правительства автономного округа от 30 августа 2013 года № 328-п «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, подготавливаемых исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»;

приказом Департамента экономического развития автономного округа от 30 сентября 2013 года № 155 «Об утверждении методических рекомендаций по проведению оценки регулирующего воздействия

проектов нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов» (далее – приказ № 155).

В целях реализации положений Федерального закона от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» 31 марта 2016 года Думой автономного округа принят Закон автономного округа № 28-оз «О внесении изменений в отдельные законы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», которым установлены:

положения, исключающие необходимость проведения ОРВ в отношении проектов законов автономного округа, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих региональные налоги, налоговые ставки по федеральным налогам, а также регулирующих бюджетные правоотношения;

перечень муниципальных районов и городских округов, в которых проведение ОРВ (экспертизы) проектов муниципальных нормативных правовых актов (далее – НПА), устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными НПА обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности (затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности), является обязательным (далее – Перечень);

критерии включения муниципальных районов и городских округов в Перечень.

В целях совершенствования механизма проведения процедур ОРВ, 27 мая 2016 года принято постановление Правительства автономного округа № 171-п «О внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 августа 2013 года № 328-п «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия

проектов нормативных правовых актов, подготавливаемых исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» (далее – Порядок), которым:

уточнена предметная область проведения ОРВ;

детализирован алгоритм взаимодействия с общественностью и предпринимательским сообществом при проведении публичных консультаций, порядок учета их предложений и замечаний;

уточнены требования к оценке проекта НПА в ходе проведения ОРВ и к содержанию заключения об ОРВ;

уточнен порядок урегулирования разногласий между регулирующим и уполномоченным органами.

Приказом Департамента экономического развития автономного округа от 29 июля 2016 года № 152 в приказ от 30 сентября 2013 года № 155 внесены изменения в части:

уточнения требований к порядку оформления и содержанию отчетных документов о проведении ОРВ и экспертизы НПА;

дополнения типовыми формами уведомления о проведении публичных консультаций в целях оценки фактического воздействия НПА, опросного листа при проведении публичных консультаций в целях оценки фактического воздействия НПА;

дополнения Порядком урегулирования разногласий при проведении ОРВ проектов нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых нормативных правовых актов,

затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

В целях определения единых подходов при проведении ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, оценки изменения показателей, характеризующих качество проведения ОРВ на муниципальном уровне, динамики развития института ОРВ в муниципальных образованиях, а также выявления лучших практик проведения ОРВ и экспертиз приказом Департамента экономического развития автономного округа от 12 декабря 2016 года № 253 (далее – приказ № 253) утверждена Методика формирования рейтинга качества проведения ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА в муниципальных образованиях автономного округа.

II. Взаимодействие с общественными и профессиональными объединениями, бизнес-сообществом

Исполнительными органами государственной власти автономного округа в целях привлечения к публичным консультациям в рамках ОРВ проектов НПА и экспертизы действующих НПА, затрагивающих вопросы предпринимательской и инвестиционной деятельности, большего количества заинтересованных лиц заключено 66 соглашений (из них 16 – в 2016 году) с различными общественными объединениями автономного округа, в том числе: Союзом «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей», Ханты-Мансийским окружным региональным отделением Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», саморегулируемой организацией «Союз строителей Югры», ассоциацией негосударственных дошкольных

образовательных учреждений и центров времяпрепровождения детей автономного округа, региональным отделением по автономному округу межрегиональной общественной организации «Ассоциация молодых предпринимателей», Ханты-Мансийским региональным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России».

В рамках осуществления публичных консультаций при проведении ОРВ проектов НПА и экспертизы НПА за 12 месяцев 2016 года поступило 373 предложения и замечания от заинтересованных лиц, что в 4,6 раз больше, чем за аналогичный период 2015 года (из них учтено 17% – 65).

Динамика участия общественности и бизнес-сообществ в обсуждении проектов НПА и действующих НПА, затрагивающих интересы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности отражена на рисунке 1.

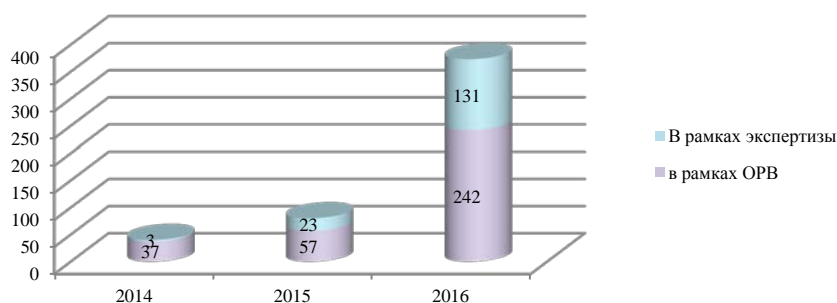


Рис. 1. Динамика участия общественности и бизнес-сообществ в обсуждении проектов НПА и действующих НПА, затрагивающих интересы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности

Традиционно наибольший интерес со стороны общественности и органов власти вызвали НПА, связанные с отношениями в сфере занятости населения, экологии, торговли:

Закон автономного округа от 23 декабря 2004 года № 89-оз «О квотировании рабочих мест инвалидам в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», при обсуждении которого поступило 6 предложений и замечаний от заинтересованных лиц;

Закон автономного округа от 25 мая 2012 года № 52-оз «О регулировании отдельных вопросов в области содействия занятости населения в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», при обсуждении которого поступило 8 предложений и замечаний от заинтересованных лиц;

постановление Правительства автономного округа от 21 сентября 2009 года № 254-п «Об утверждении порядка установления минимального количества специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов в организациях на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», при обсуждении которого поступило 12 предложений и замечаний от заинтересованных лиц;

проект постановления Правительства автономного округа «О внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 декабря 2007 года № 315-п «Об экологической паспортизации территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», при обсуждении которого поступило 15 предложений и замечаний от заинтересованных лиц;

Закон автономного округа от 25 ноября 2016 года № 102-оз «Об организации деятельности ярмарок на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», при обсуждении которого поступило 23 предложения и замечания от заинтересованных лиц.

III. Оценка регулирующего воздействия

На протяжении 2014-2016 годов отмечается общая тенденция к увеличению количества заключений, подготовленных по результатам углубленной ОРВ. Так, по сравнению с 2014 годом, количество подготовленных заключений возросло в 1,3 раза. Динамика роста количественных показателей приведена на рисунке 2.

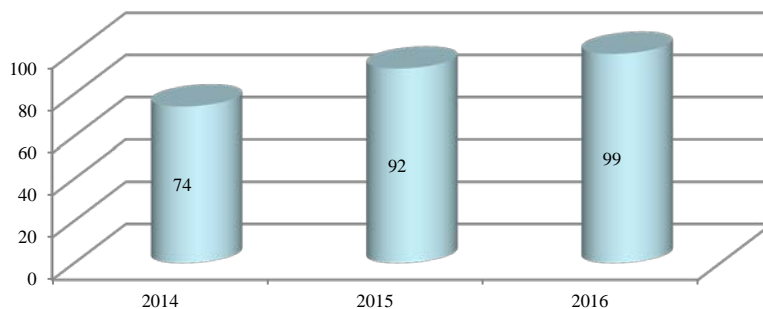


Рис. 2. Динамика увеличения количества заключений по результатам проведения углубленной ОРВ

Необходимо отметить, что доля отрицательных заключений по углубленной ОРВ неуклонно растет (с 29,7% в 2014 году до 55,5% в 2016 году). Анализ качества проведения процедур углубленной ОРВ представлен на рисунке 3

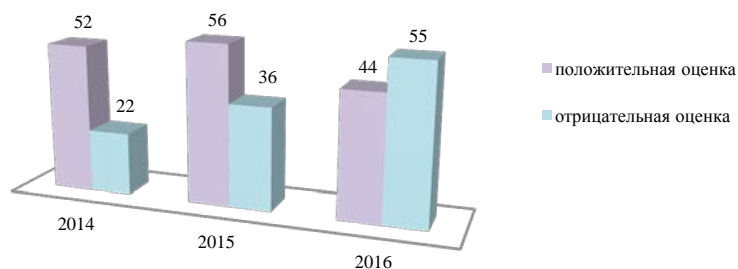


Рис. 3. Динамика качества проведения процедур углубленной ОРВ

Основными причинами отрицательных заключений стали:

нарушение процедур проведения ОРВ (отсутствие мнений участников публичных консультаций, замечания к сводному отчету об ОРВ, непредставление документов, требуемых в соответствии с Порядком проведения ОРВ);

наличие избыточных требований по составу, форме или срокам представления документов, сведений, информации;

наличие замечаний к проекту нормативного правового акта в части неоднозначной трактовки положений, необходимости приведения структуры проекта НПА, его отдельных положений в соответствие с действующим законодательством.

Процедура углубленной ОРВ проектов НПА проведена в отношении 47 проектов НПА (рисунок 4). Наиболее активными разработчиками являются Департамент природных ресурсов и несырьевого сектора экономики автономного округа (14 проектов НПА) и Департамент экономического развития автономного округа (10 проектов НПА).



Рис. 4. Количество проектов НПА в разрезе разработчиков

В качестве примера практики подготовки заключений об ОРВ можно выделить следующие:

- Заключение об ОРВ проекта постановления Правительства автономного округа «Об утверждении временного порядка освидетельствования рекультивированных земельных участков ранее загрязненных нефтью, нефтепродуктами, подтоварной водой для исключения из реестра загрязненных нефтью, нефтепродуктами, подтоварной водой территорий и водных объектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». Проектом предлагалось утвердить временный порядок освидетельствования рекультивированных земельных участков ранее загрязненных нефтью, нефтепродуктами, подтоварной водой для исключения из реестра загрязненных нефтью, нефтепродуктами, подтоварной водой территорий и водных объектов автономного округа.

По результатам рассмотрения представленных документов, установлено, что предложенный проектом способ государственного регулирования достаточно обоснован; положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, или способствующие их введению, а также приводящие к возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета автономного округа, отсутствуют;

- Заключение об ОРВ проекта постановления Правительства автономного округа «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 октября 2013 года № 427-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие культуры и туризма в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2016-2020 годы». Проектом, в соответствии с федеральным законодательством, предлагалось уточнить:

- порядок предоставления грантов в форме субсидий из бюджета автономного округа на развитие внутреннего, въездного, в том числе этнографического, туризма (Порядок предоставления грантов);

- порядок предоставления субсидий из бюджета автономного округа на возмещение части затрат по фактически понесенным расходам в сфере внутреннего и въездного туризма (Порядок предоставления субсидий).

По результатам рассмотрения Департаментом экономического развития автономного округа представленных документов установлено, что при подготовке проекта регулирующим органом:

- замечания одного из участников публичных консультаций учтены частично, при этом по отдельным замечаниям позиция регулирующего органа не соответствует положениям, изложенным в проекте;

– не соблюден порядок проведения ОРВ, поскольку имеются замечания к сводному отчету об ОРВ проекта;

– выявлены положения, которые могут негативно сказаться на осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Кроме того, были выявлены замечания к тексту Порядка предоставления грантов:

– Порядком предусматривалась возможность получения субсидий государственными и муниципальными учреждениями, что противоречит статье 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации и действующему законодательству о конкуренции;

– установлены избыточные обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствующие возникновению необоснованных расходов для них.

Итогом проведения ОРВ стало отрицательное заключение уполномоченного органа, в том числе с рекомендацией об урегулировании с участником публичных консультаций возникших разногласий по проекту;

• Заключение ОРВ проекта постановления Правительства автономного округа «О внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 декабря 2007 года № 315-п «Об экологической паспортизации территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». В результате анализа представленных документов установлено, что проектом предлагалось установить требование к природопользователям об отдельном представлении отчетности для формирования электронной базы «Экопаспорта». Департамент экономического развития автономного округа не согласился с разработчиком в части установления указанного требования, поскольку все необходимые сведения уже представляются

природопользователями в рамках исполнения требований по другим НПА. В связи с изложенным, на проект было дано отрицательное заключение.

- Департаментом экономического развития автономного округа также вынесено отрицательное заключение на проект постановления Губернатора автономного округа «Об указании в патенте, выдаваемом на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, профессии иностранного гражданина». В ходе оценки представленных разработчиком проекта документов установлено, что в автономном округе уже имеются два аналогичных нормативных правовых акта. Регулирующий орган согласился с замечаниями Департамента экономического развития автономного округа и отказался от принятия проекта.

- Разработчику возвращен для доработки проект постановления Правительства автономного округа «О внесении изменений в приложение 1 к постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 сентября 2010 года № 223-п «О порядке передачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». В ходе оценки проекта установлены положения, существенным образом нарушающие требования антимонопольного законодательства, а также положения, содержащие необоснованные ограничения для субъектов предпринимательской деятельности, не связанных с государственными органами.

IV. Экспертиза нормативных правовых актов

Экспертиза нормативных правовых актов проводится в исполнительных органах государственной власти автономного округа начиная с 2014 года. Экспертиза проводилась в соответствии с планом проведения экспертизы на 2016 год, утвержденным приказом Департамента экономического развития автономного округа от 15 января 2016 года № 2. Планом предусмотрено проведение экспертизы 39 НПА в

13 органах государственной власти. В настоящее время проведена экспертиза 32 НПА.

В 2016 году подготовлено 65 заключений об экспертизе НПА (рисунок 5). С 2014 года количество подготовленных заключений увеличилось в 4,6 раза, в том числе отрицательных заключений – в 3,9 раза.

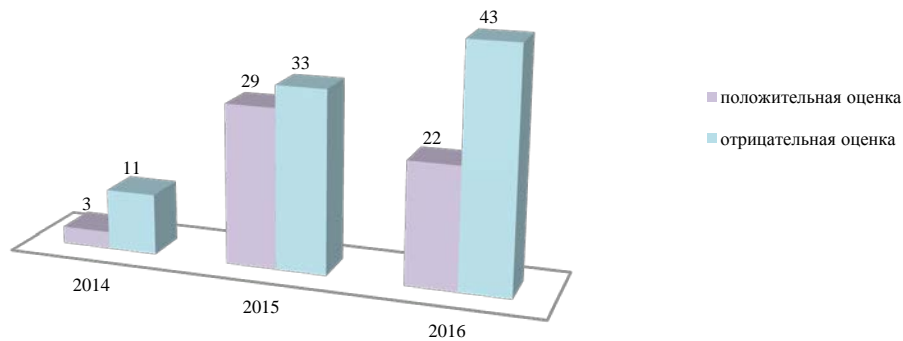


Рис. 5. Динамика качества проведения процедур экспертизы

Основными причинами отрицательных заключений стали:

нарушение проведения процедур экспертизы (отсутствие мнений участников публичных консультаций, замечания к сводному отчету об экспертизе, непредставление документов, требуемых в соответствии с порядком проведения экспертизы);

наличие избыточных требований по составу, форме или срокам представления документов, сведений, информации;

наличие замечаний к НПА в части неоднозначной трактовки положений.

В течение 2016 года исполнительными органами государственной власти автономного округа проведены экспертизы в отношении 48 НПА (рисунок 6). Наибольшее количество экспертиз проведено Департаментом природных ресурсов автономного округа (15 НПА) и Департаментом экономического развития автономного округа (7 НПА).

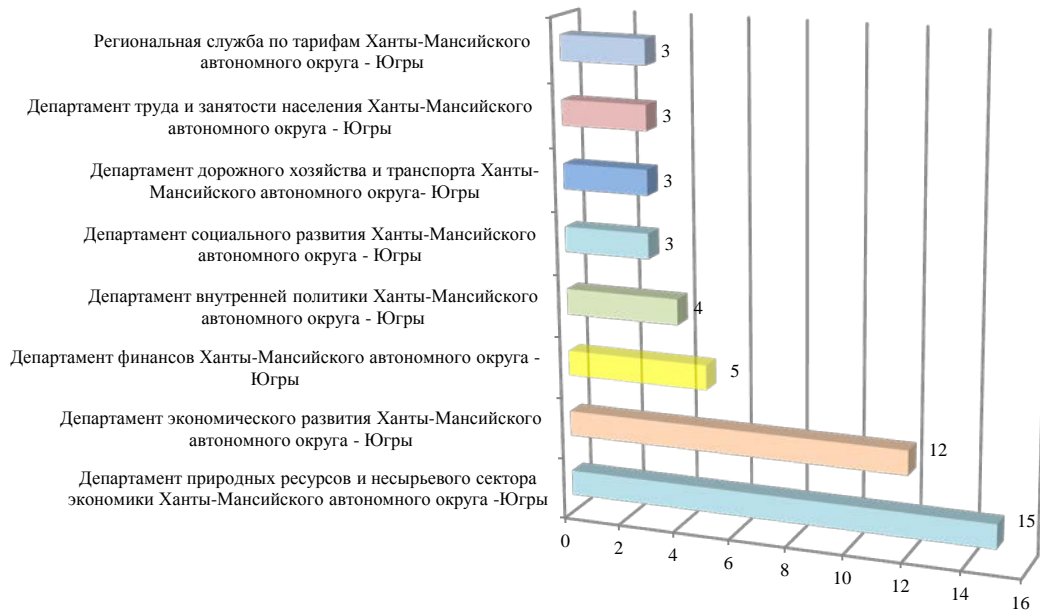


Рис. 6. Количество НПА в отношении которых проведена экспертиза в разрезе разработчиков

По результатам анализа заключений об экспертизе необходимо отметить следующие:

заключение об экспертизе постановления Правительства автономного округа от 21 сентября 2009 года № 254-п «Об утверждении порядка установления минимального количества специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов в организациях на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». По результатам экспертизы установлено несоблюдение процедур, предусмотренных Порядком проведения ОРВ и экспертизы нормативных правовых актов.

Также в ходе экспертизы выявлено, что действующий порядок установления минимального количества специальных рабочих мест ставит малые предприятия в неравное положение с более крупными, что влечет за собой расходование большей доли финансовых средств малых предприятий на создание одного специального рабочего места. В связи с изложенным, уполномоченным органом предложено Департаменту труда и занятости населения автономного округа рассмотреть вопрос о внесении изменений в постановление № 254-п в части сокращения интервальных

значений между минимальными и максимальными показателями среднесписочной численности работников организации;

заключение об экспертизе постановления Правительства автономного округа от 1 июля 2011 года № 254-п «О квалификационном отборе организаторов продажи государственного имущества Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». По результатам рассмотрения уполномоченным органом представленных документов установлено, что при производстве экспертизы процедуры, предусмотренные Порядком проведения экспертизы, не соблюдены.

Кроме того, в вышеназванном постановлении выявлены избыточные обязанности и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые влекут за собой необоснованные расходы для них (в части требования излишних документов, которые должны запрашиваться органом власти в порядке информационного межведомственного взаимодействия). С целью устранения обозначенных положений уполномоченным органом предложено Департаменту по управлению государственным имуществом автономного округа внести ряд изменений в постановление, которые позволят сократить расходы участников квалификационного отбора ориентировочно на 1 032,0 тыс. рублей. Также уполномоченным органом выражено мнение о нецелесообразности привлечения сторонних организаций для проведения торгов по продаже государственного имущества, так как организацию и проведение торгов в автономном округе осуществляет казенное учреждение автономного округа «Центр организации торгов».

V. Оценка фактического воздействия

Оценка фактического воздействия НПА (далее – ОФВ) проводится в целях анализа достижения целей регулирования, заявленных в сводном отчете о результатах проведения ОРВ, определения и оценки фактических положительных и отрицательных последствий принятия нормативных

правовых актов, а также выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности или приводящих к возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета автономного округа.

ОФВ проводится в соответствии с планом проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов на 2016 год, утвержденным приказом Департамента экономического развития автономного округа от 15 января 2016 года № 3. Всего планом предусмотрено проведение ОФВ 17 НПА в 11 органах государственной власти. В настоящее время проведена оценка фактического воздействия 10 НПА.

Проведена ОФВ Порядка предоставления грантов в форме субсидий и иных межбюджетных трансферов из бюджета автономного округа по итогам конкурса проектов, направленных на создание условий для активного участия людей пожилого возраста в экономической жизни автономного округа, утвержденного постановлением Правительства автономного округа от 16 мая 2014 года № 177-п «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 октября 2013 года № 409-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Содействие занятости населения в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014-2020 годы» (далее – постановление № 177-п).

По итогам ОФВ, в целях совершенствования мер государственной поддержки трудовой занятости отдельных категорий граждан, повышения эффективности бюджетных расходов, Департаментом экономического развития автономного округа предложено внести в постановление № 177-п следующие изменения:

предусмотреть в порядке предоставления грантов:

– обязанность грантополучателя сохранять дополнительно созданные рабочие места для граждан пожилого возраста и их целевое назначение в течение трех лет после исполнения соглашения о предоставлении гранта;

– формы и методы контроля со стороны Департамента труда и занятости населения автономного округа за исполнением указанных обязательств;

учесть предложение, поступившее в ходе публичного обсуждения постановления № 177-п, от индивидуального предпринимателя о внесении изменений в Порядок предоставления грантов по итогам конкурса проектов в части допуска к участию в конкурсе проектов ранее получавших грантовую поддержку победителей с новым проектом.

VI. Комплекс мероприятий, по совершенствованию применения процедур ОРВ, экспертизы и ОФВ

Департаментом экономического развития автономного округа для развития института ОРВ в автономном округе реализуется комплекс мероприятий по совершенствованию применения процедур ОРВ, экспертизы и ОФВ в регионе, в том числе информационное, консультационно-методическое сопровождение.

Особое внимание уделяется вопросам взаимодействия с бизнес-сообществом, а также органами государственной власти федерального и регионального уровней и органами местного самоуправления. Наиболее значимыми мероприятиями в работе по данному направлению стали:

1. Участие Департамента экономического развития автономного округа, совместно с представителями органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа в видеоконференции, организованной Министерством экономического развития Российской Федерации по обсуждению актуальных проблем организации и проведения

процедуры ОРВ в субъектах и муниципальных образованиях Российской Федерации с участием региональных и муниципальных органов власти, а также ведущих бизнес-ассоциаций субъектов Российской Федерации.

2. Организация и проведение совещания с участием представителей ведущих общественных объединений предпринимателей по рассмотрению избыточности и дублирования контрольно-надзорных функций в отношении видов контроля (надзора), к которым не применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

3. Участие проводимом Общественной палатой автономного округа совместно с Прокуратурой автономного округа семинаре на тему «Об общественной экспертизе нормативных правовых актов и участии Общественной палаты Югры в нормотворческой деятельности органов власти автономного округа». Участниками семинара стали члены Общественной палаты автономного округа, члены общественных советов муниципальных образований автономного округа, представители исполнительных органов государственной власти автономного округа, Думы автономного округа и органов местного самоуправления. По итогам семинара:

отмечена эффективность и необходимость обсуждения на заседаниях общественных советов при исполнительных органах государственной власти автономного округа проектов НПА, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности;

рекомендовано органам местного самоуправления внедрить в практику работы обсуждение на заседаниях общественных советов при органах местного самоуправления проектов муниципальных НПА,

затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

4. Организация и проведение расширенного заседания Общественного совета, на котором в том числе рассмотрен вопрос о ходе проведения ОРВ проектов НПА, экспертизы и ОФВ принятых исполнительными органами государственной власти автономного округа НПА, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. В заседании приняли участие члены Общественного совета, представители Торгово-промышленных палат, бизнес-объединений, общественных организаций, территориальных органов федеральных органов государственной власти и исполнительных органов государственной власти автономного округа.

5. Участие в работе первой региональной конференции предпринимателей Югры, проводимой 2-3 сентября 2016 года в городе Ханты-Мансийске. В мероприятии приняли участие представители совета Общественной палаты Российской Федерации, некоммерческой организации «Агентство социальной информации», центра исследования экономики институтов гражданского общества экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, экспертного совета Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов Ассоциации кластеров и технопарков России, федеральной корпорации по развитию малого и среднего бизнеса, а также более 300 представителей малых и средних предприятий автономного округа, представителей органов власти федерального, регионального и местного уровней, общественных организаций, представляющих интересы предпринимательства, организаций инфраструктуры малого бизнеса.

По итогам конференции предложено включить в итоговую резолюцию рекомендации предпринимательскому сообществу активно участвовать в публичных обсуждениях проектов НПА при процедурах

ОРВ, используя реализованные на едином официальном сайте государственных органов автономного округа механизмы подписки на автоматическую рассылку уведомлений о проведении публичных консультаций с учетом выбора интересующего раздела и сферы деятельности, а также посредством заключения соглашений о взаимодействии при проведении ОРВ с исполнительными органами государственной власти автономного округа, уполномоченными на нормативное правовое регулирование в соответствующих сферах деятельности.

VI. Внедрение ОРВ в органах местного самоуправления муниципальных образований автономного округа

В соответствии со статьями 7 и 46 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) и Законом № 42-оз проведение процедур ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, с 1 января 2016 года является обязательным для всех 22 муниципальных районов и городских округов автономного округа.

Вместе с тем, в качестве пилотного проекта ОРВ внедрена:

с 1 ноября 2014 года в муниципальных образованиях город Ханты-Мансийск и город Нижневартовск;

с 1 января 2015 года в муниципальном образовании город Сургут.

Законом № 42-оз утвержден перечень муниципальных районов и городских округов, в которых проведение ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА является обязательным.

В указанный перечень вошло 21 муниципальное образование (города Когалым, Лангепас, Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск, Нягань, Покачи, Пыть-Ях, Радужный, Сургут, Урай, Югорск и Белоярский,

Березовский, Кондинский, Нефтеюганский, Нижневартовский, Октябрьский, Советский, Сургутский, Ханты-Мансийский районы).

Муниципальное образование город Ханты-Мансийск не вошло в указанный перечень в связи с тем, что ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертиза муниципальных НПА в городе Ханты-Мансийске проводится с 1 января 2015 года. Указанный срок установлен Федеральным законом № 131-ФЗ и является обязательным для административных центров субъектов Российской Федерации.

В 2016 году Департаментом экономического развития автономного округа сформирован рейтинг качества проведения ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА в муниципальных образованиях автономного округа в соответствии с приказом Департамента экономического развития автономного округа от 12 декабря 2016 года № 253.

Основными задачами формирования рейтинга качества проведения ОРВ и экспертизы муниципальными образованиями являются:

развитие и совершенствование института ОРВ и экспертизы в автономном округе;

определение приоритетных направлений развития ОРВ и экспертизы в автономном округе;

выявление, обобщение и распространение лучших муниципальных практик ОРВ и экспертизы;

выработка предложений по улучшению условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности в автономном округе;

анализ и обобщение проблем осуществления ОРВ и экспертизы в автономном округе.

В соответствии с Методикой формирования рейтинга качества проведения ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы

муниципальных НПА, утвержденной приказом № 253, в зависимости от количества набранных баллов муниципальные образования ранжируются на 4 группы: «высший уровень» (от 80 до 100 баллов), «хороший уровень» (от 50 до 79 баллов), «удовлетворительный уровень» (от 30 до 49 баллов), «неудовлетворительный уровень» (от 0 до 29 баллов).

В качестве исходных данных для формирования рейтинга качества проведения ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА в муниципальных образованиях автономного округа используется система показателей, установленных приказом № 253.

Система показателей включает в себя блоки:

«Механизм проведения ОРВ»;

«Методическое и организационное сопровождение»;

«Независимая оценка» (введена в действие с 1 января 2017 года).

При равенстве полученных баллов более высокое положение в рейтинге занимает муниципальное образование, имеющее наибольший практический опыт, в том числе с учетом доли проектов НПА, по которым ОРВ и экспертиза осуществлялась с использованием количественных методов и рассмотрением возможных альтернативных способов предлагаемого правового регулирования.

Анализ представленной муниципальными образованиями информации показал, что 2016 году ОРВ проектов муниципальных НПА проводилась на систематической основе 19-ю муниципальными образованиями (таблица 1):

Таблица 1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество заключений по ОРВ	из них:		из них:	
			положительных	отрицательных	предварительных	углубленных
1	Город Когалым	149	149	0	142	7
2	Город Лангепас	39	39	0	36	3
3	Город Мегион	2	2	0	0	2
4	Город Нефтеюганск	7	7	0	1	6
5	Город Нижневартовск	71	63	8	55	16
6	Город Нягань	238	235	3	229	9
7	Город Покачи	173	164	9	137	36
8	Город Пыть-Ях	5	5	0	0	5
9	Город Радужный	48	48	0	39	9
10	Город Сургут	57	54	3	53	4
11	Город Урай	28	27	1	12	16
12	Город Ханты-Мансийск	11	11	0	0	11
13	Город Югорск	55	55	0	39	16
14	Белоярский район	474	474	0	448	26

15	Березовский район	82	78	4	63	19
16	Кондинский район	321	321	0	282	39
17	Нефтеюганский район	443	443	0	422	21
18	Нижневартовский район	57	57	0	53	4
19	Октябрьский район	0	0	0	0	0
20	Советский район	1	1	0	1	0
21	Сургутский район	203	191	12	152	51
22	Ханты-Мансийский район	4	4	0	0	4
	ИТОГО	2 468	2 428	40	2 164	304

За 2016 год муниципальными образованиями подготовлено 2 468 заключений об ОРВ, из них:

по предварительной ОРВ – 2 164 заключения;

по углубленной ОРВ – 304 заключения.

Наибольшее количество заключений об ОРВ подготовлено Белоярским (474), Нефтеюганским (443), Кондинским (321), Сургутским (203) районами и городами Нягань (238), Покачи (173), Когалым (149) (рисунок 7).

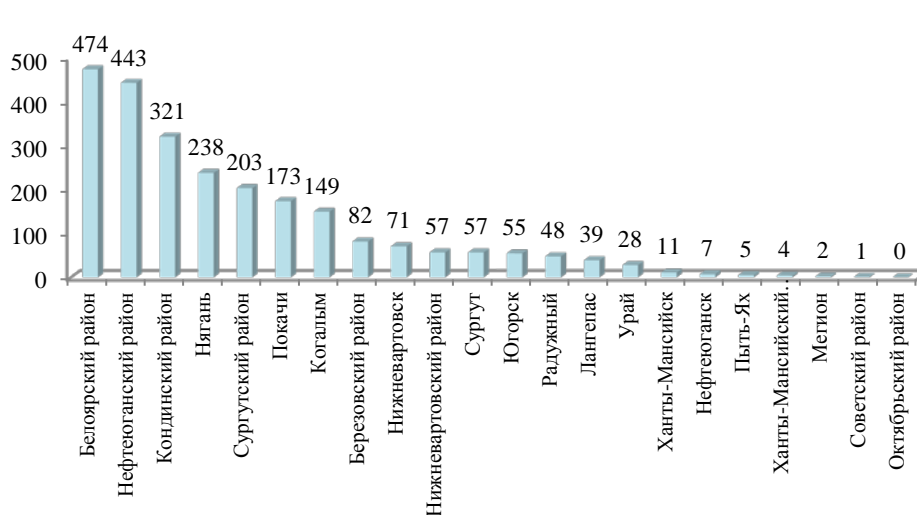


Рис.7. Количество подготовленных заключений об ОРВ муниципальными образованиями автономного округа за 2016 год

За 2016 год муниципальными образованиями подготовлено 2 428 (98%) положительных и 40 (2%) отрицательных заключений об ОРВ проектов муниципальных НПА (рисунок 8).

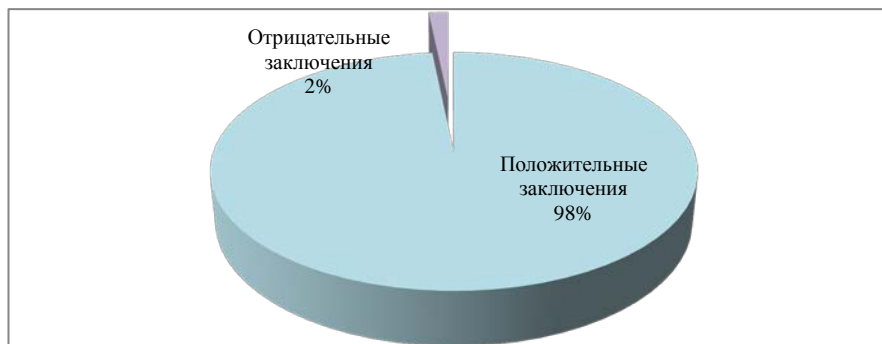


Рис.8. Доля положительных и отрицательных заключений об ОРВ за 2016 год

Причинами отрицательных заключений стали:

выявление в проектах муниципальных НПА положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета муниципального образования;

несоблюдение процедур проведения ОРВ, некачественное отражение информации в отчетах об ОРВ.

Необходимо отметить, что в 2016 году наибольшее количество заключений об углубленной ОРВ подготовлено Сургутским (51), Кондинским (39), Белоярским (26) районами и городом Покачи (36). Не проводилась процедура углубленной ОРВ в Октябрьском и Советском районах (рисунок 9).

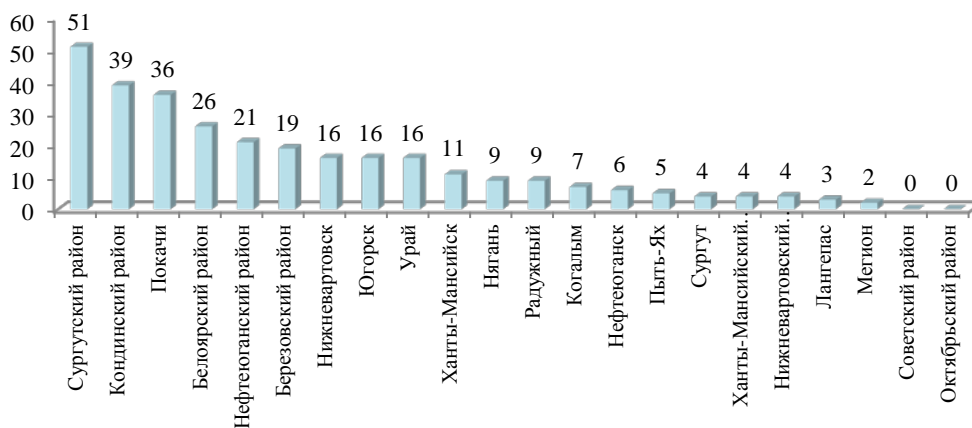


Рис. 9. Количество подготовленных заключений об углубленной ОРВ муниципальными образованиями автономного округа за 2016 год

В муниципальных образованиях автономного округа проведена работа по нормативному закреплению механизмов проведения ОРВ (таблица 2). Во всех 22 муниципальных образованиях автономного округа утверждены порядки проведения ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА, определен уполномоченный орган, ответственный за проведение ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА.

Уполномоченными органами, как правило, назначены структурные подразделения администраций муниципальных образований, курирующие экономические вопросы.

Во всех 22 муниципальных образованиях нормативно закреплено обязательное наличие заключения об ОРВ и экспертизе. Заключение об ОРВ является обязательным приложением к проекту муниципального НПА.

Таблица 2

№ п/п	Наименование муниципального образования	Реквизиты муниципального НПА, утверждающего порядок проведения ОРВ и экспертизы	Нормативно закреплена процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ проектов муниципальных НПА	Нормативно закреплено обязательное наличие заключения об ОРВ и экспертизе по результатам проведения процедур ОРВ и экспертизы	При проведении ОРВ учитывается степень регулирующего воздействия проектов муниципальных НПА
1	Когалым	постановление администрации города Когалыма от 23 сентября 2015 года № 2856 «О Порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в городе Когалыме»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 3.23 Порядка	пункт 3.19 Порядка	пункт 3.2 Порядка
2	Лангепас	постановление администрации города Лангепаса от 21 июля 2016 года № 1260 «Об организации оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в администрации города Лангепаса»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункты 5.8, 6.6 Порядка	пункт 6.7 Порядка	пункт 3.2 Порядка
3	Мегион	постановление администрации города Мегиона от 27 августа 2015 года № 2121 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов городского округа город Мегион и экспертизы принятых администрацией города Мегиона муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 6.5 Порядка	пункт 6.6 Порядка	пункт 3.2 Порядка

		осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»			
4	Нефтеюганск	постановление администрации города Нефтеюганска от 27 июля 2016 года № 151-нп «Об утверждении порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в городе Нефтеюганске»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 6.5 Порядка	пункт 6.6 Порядка	пункт 3.2 Порядка
5	Нижневартовск	постановление администрации города Нижневартовска от 29 октября 2015 года № 1935 «Об организации оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в администрации города Нижневартовска»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 6.5 Порядка	пункты 3.13, 3.15 Порядка	Пункты 3.1, 3.3 Порядка
6	Нягань	постановление администрации города Нягани от 29 сентября 2015 года № 3993 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации города Нягани, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых муниципальных нормативных правовых актов Администрации города Нягани, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункты 20, 28 Порядка	пункт 24 Порядка	пункт 9 Порядка
7	Покачи	постановление администрации города Покачи от 26 июля 2016 года № 750 «Об утверждении Порядка организации оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в администрации города Покачи»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, часть 21 статьи 3 Порядка	часть 17 статьи 3 Порядка	часть 2 статьи 3 Порядка
8	Пыть-Ях	постановление администрации города Пыть-Ях от 3 декабря 2015 года № 325-па «Об организации оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в администрации города Пыть-Яха»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 6.5 Порядка	пункт 3.12 Порядка	пункт 3.2 Порядка
9	Радужный	постановление администрации города Радужный от 5 октября 2015 года № 1967 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов администрации города Радужный, экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов администрации города Радужный, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 3.23 Порядка	пункт 3.19 Порядка	пункт 3.2 Порядка
10	Сургут	постановление главы города Сургута от 30 сентября 2015 года № 117 «Об утверждении порядка проведения оценки регулирующего, фактического воздействия и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и их проектов»	положения отсутствуют в Порядке	пункт 3.10 Порядка	пункт 2.3 Порядка

11	Урай	постановление администрации города Урай от 11 декабря 2015 года № 4122 «Об утверждении порядков проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия муниципальных нормативных правовых актов администрации города Урай, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	положения отсутствуют в Порядке	пункт 3.3 Порядка	положения отсутствуют в Порядке
12	Ханты-Мансийск	постановление администрации города Ханты-Мансийска от 19 ноября 2014 года № 1114 «Об оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов в администрации города Ханты-Мансийска»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 3.21 Порядка	пункт 3.5 Порядка	пункт 3.2 Порядка
13	Югорск	постановление администрации города Югорска от 28 декабря 2015 года № 3861 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации города Югорска и экспертизы принятых администрацией города Югорска муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 6.5 Порядка	пункт 4.13 Порядка	пункт 3.2 Порядка
14	Белоярский район	постановление администрации Белоярского района от 5 октября 2015 года № 1235 «О Порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Белоярского района, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых нормативных правовых актов Белоярского района»	В Порядке предусмотрен раздел «VI. Урегулирование разногласий при проведении ОРВ проектов НПА, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых НПА, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	пункт 3.19 Порядка	пункт 3.2 Порядка
15	Березовский район	постановление администрации Березовского района от 12 ноября 2015 года № 1315 «Об утверждении порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов в администрации Березовского района, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых администрацией Березовского района муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 3.23 Порядка	пункт 3.19 Порядка	пункт 3.2 Порядка
16	Кондинский район	постановление администрации Кондинского района от 28 сентября 2015 года № 1213 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации Кондинского района и Думы Кондинского района и экспертизы принятых муниципальных нормативных правовых актов администрации Кондинского района и Думы Кондинского района, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 46 Порядка	пункт 18 Порядка	пункт 8 Порядка
17	Нефтеюганский район	постановление администрации Нефтеюганского района от 30 ноября 2015 года № 2155-па-нпа «Об утверждении порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, и экспертизы принятых муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 28 Порядка	пункт 24 Порядка	пункт 9 Порядка

18	Нижневартовский район	постановление администрации Нижневартовского района от 18 июля 2016 № 1726 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации района, устанавливающих новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизы принятых администрацией района муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 27 Порядка	пункт 23 Порядка	пункт 8 Порядка
19	Октябрьский район	постановление администрации Октябрьского района от 25 октября 2016 года № 2325 «О порядке проведения оценки регулирующего, фактического воздействия и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и их проектов»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 16.5.2 Порядка	пункт 17 Порядка	пункт 6 Порядка
20	Советский район	постановление администрации Советского района от 1 октября 2015 года № 2563/НПА «О Порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации Советского района и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов администрации Советского района, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 3.30 Порядка	пункт 3.8 Порядка	пункт 3.4 Порядка
21	Сургутский район	постановление администрации Сургутского района от 11 октября 2016 года № 3532-нпа «Об утверждении порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия действующих муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в администрации Сургутского района»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 5.5 Порядка	пункты 3.20, 3.22 Порядка	пункт 3.3 Порядка
22	Ханты-Мансийский район	постановление администрации Ханты-Мансийского района от 24 декабря 2015 года № 320 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации Ханты-Мансийского района, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых администрацией Ханты-Мансийского района муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»	предусмотрено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом, пункт 6.5 Порядка	пункт 3.14 Порядка	пункт 3.3 Порядка

В 21 муниципальном образовании нормативно закреплена степень регулирующего воздействия проектов НПА – предусматривающая проведение предварительной или углубленной ОРВ, за исключением муниципального образования город Урай, указавшего в отчетных документах ссылку на пункт 3.2.1 Порядка проведения ОРВ и экспертизы в муниципальном образовании город Урай, положения которого не

относятся к степени регулирующего воздействия проектов НПА, поскольку распространяются на определенный перечень проектов НПА. При этом предметная область проведения ОРВ значительно шире в соответствии с федеральным законодательством и законодательством автономного округа.

В 21 муниципальном образовании автономного округа нормативно не закреплена процедура урегулирования разногласий при проведении ОРВ и экспертизы муниципальных НПА, а именно отсутствует порядок, закрепляющий процедуру урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ проектов муниципальных НПА (города Когалым, Лангепас, Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск, Нягань, Покачи, Пыть-Ях, Радужный, Сургут, Урай, Ханты-Мансийск, Югорск и Березовский, Кондинский, Нефтеюганский, Нижневартовский, Октябрьский, Советский, Сургутский, Ханты-Мансийский районы).

При этом в положениях о проведении ОРВ и экспертизы 19 муниципальных образований закреплено требование о проведении дополнительных согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, результаты которых оформляются протоколом (города Когалым, Лангепас, Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск, Нягань, Покачи, Пыть-Ях, Радужный, Ханты-Мансийск, Югорск и Березовский, Кондинский, Нефтеюганский, Нижневартовский, Октябрьский, Советский, Сургутский, Ханты-Мансийский районы).

Указанное требование не содержит исчерпывающую информацию о порядке проведения урегулирования разногласий, в том числе об участниках урегулирования разногласий, механизмах учета выводов, содержащихся в заключениях об ОРВ и экспертизе, сроках проведения указанных процедур, а также порядке оформления, согласования (подписания) результатов проведения согласительных совещаний (иных мероприятий).

В качестве положительного примера нормативного закрепления процедуры урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ проектов муниципальных НПА, можно привести постановление администрации Белоярского района от 5 октября 2015 года № 1235 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Белоярского района, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых нормативных правовых актов Белоярского района» (раздел VI. Урегулирование разногласий при проведении ОРВ проектов нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности).

Положения о проведении ОРВ и экспертизы муниципальных образований город Сургут (пункты 3.14-3.18) и город Урай (пункт 5.2) не содержат порядка урегулирования разногласий, поскольку в них не установлены требования о проведении согласительных процедур в форме совместных консультаций или совещаний, в том числе с участниками публичных консультаций, не предусмотрено обязательное оформление результатов принятых решений и дальнейшее их использование (применение, учет при подготовке заключений).

Обращаем внимание, что одним из показателей Методики формирования рейтинга качества осуществления ОРВ и экспертизы в субъектах Российской Федерации от 26 октября 2016 года № 1613-СШ/Д26вн (далее – Методика формирования рейтинга субъектов Российской Федерации) является нормативное закрепление процедуры урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения НПА.

Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов НПА субъектов Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства экономического развития

Российской Федерации от 26 марта 2014 года № 159 (в редакции приказа от 26 июля 2016 года № 471) рекомендовано закрепить механизмы учета выводов, содержащихся в заключениях об ОРВ (согласительные совещания, специальные процедуры урегулирования разногласий по возникшим в ходе процедуры ОРВ спорным вопросам или иные механизмы).

При проведении анализа качества подготовки заключений об углубленной ОРВ проектов муниципальных НПА и сводных отчетов по результатам проведения углубленной ОРВ установлено, что в муниципальных образованиях проведение процедур ОРВ осуществляется без использования количественных методов, в заключениях об ОРВ не указываются возможные альтернативные способы предлагаемого регулирования (таблица 3).

Таблица 3

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество заключений по углубленной ОРВ	Количество проектов муниципальных НПА, подготовленных с использованием количественных методов, указанием выводов о возможных альтернативных способах предлагаемого регулирования			
			Менее 30% проектов муниципальных НПА	Более 30% проектов муниципальных НПА	Более 50% проектов муниципальных НПА	100% проектов муниципальных НПА
1	Город Когалым	7	x	x	x	6/0*
2	Город Лангепас	3	x	x	x	x
3	Город Мегион	2	x	x	x	x
4	Город Нефтеюганск	6	x	x	x	x
5	Город Нижневартовск	16	x	x	x	x
6	Город Нягань	9	x	x	x	x
7	Город Покачи	36	x	x	x	x
8	Город Пыть-Ях	5	x	x	x	x
9	Город Радужный	9	x	x	x	x
10	Город Сургут	4	x	x	2/2*	x
11	Город Урай	16	x	x	x	x
12	Город Ханты-Мансийск	11	x	x	x	x
13	Город Югорск	16	x	x	x	x
14	Белоярский район	26	x	x	x	x
15	Березовский район	19	x	x	x	x
16	Кондинский район	39	x	x	x	x
17	Нефтеюганский район	21	3/0*	x	x	x
18	Нижневартовский район	4	x	x	x	4/4*
19	Октябрьский район	0	x	x	x	x
20	Советский район	0	x	x	x	x
21	Сургутский район	51	x	x	x	x
22	Ханты-Мансийский район	4	x	x	x	x
	ИТОГО	304	x	x	x	x

*Первое значение - данные, представленные муниципальными образованиями автономного округа, второе значение – данные, указанные по результатам проверки представленных сведений Департаментом экономического развития автономного округа

При проведении процедур ОРВ в муниципальных образованиях автономного округа:

– не используется Методика оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности,

возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденная приказом № 155, в том числе:

не рассчитываются информационные издержки – затраты на сбор, подготовку и предоставление органам публичной власти информации (документов, сведений) в соответствии с требованиями проекта НПА, в том числе затраты на поддержание готовности представить необходимую информацию по запросу со стороны органов власти или их уполномоченных представителей;

не рассчитываются содержательные издержки – затраты на реализацию положений проекта НПА;

не используется при расчетах сервис «Калькулятор издержек», размещенный на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (regulation.gov.ru).

Отражение в сводных отчетах по результатам проведения углубленной ОРВ информации об объемах финансирования, методик расчета или иных показателей, формул не относится к положениям о применении количественных методов, поскольку не отражает конечный экономический и социальный эффект от принятия НПА.

Вместе с тем, муниципальным образованием Нижневартровский район применена методика расчета стандартных издержек при подготовке следующих проектов постановлений администрации Нижневартовского района:

«О внесении изменений в постановление администрации Нижневартовского района от 2 декабря 2013 года № 2548 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства, агропромышленного комплекса и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Нижневартовском районе в 2016-2020 годах»;

«О внесении изменений в постановление администрации Нижневартовского района от 2 декабря 2013 года № 2561 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие транспортной системы Нижневартовского района на 2014-2020 годы»;

«Об утверждении порядка выдачи разрешения на установку некапитальных нестационарных сооружений, произведений монументально-декоративного искусства».

Разработчиками проектов рассчитаны затраты субъектов предпринимательской деятельности на предоставление пакета документов для получения субсидий (в том числе время, затраченное на подготовку документов, расходы на бумагу, транспортные расходы), пакета документов для принятия решения о выдаче разрешения на установку сооружения.

Также в числе положительных практик возможно указать опыт органов местного самоуправления города Сургут:

- при подготовке проекта решения Думы города Сургута «О внесении изменений в решение Думы города Сургута от 29 сентября 2006 года № 74-IV ДГ «О Правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» в отчете об ОРВ выводы указаны с финансово-экономическим обоснованием предлагаемого способа решения проблемы в целях соблюдения выполнения норм, предусмотренных пунктом 6 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в части установления сроков и условий оплаты за установку и эксплуатацию рекламных конструкций;

- при подготовке проекта постановления администрации города Сургута «О внесении изменений в постановление администрации города Сургута от 15 декабря 2015 года № 8741 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Сургуте на 2016-2030 годы» в отчете об ОРВ указаны выводы

о возможных альтернативных способах предлагаемого регулирования в части предоставления поддержки инновационным компаниям, оптимизации порядков предоставления поддержки субъектам предпринимательской деятельности, оказания содействия местным товаропроизводителям.

Анализ качества подготовки сводов предложений по результатам проведения процедур углубленной ОРВ проектов муниципальных НПА (таблица 4) показал, что при проведении публичных консультаций только в 11 муниципальных образованиях (города Когалым, Мегион, Нижневартовск, Покачи, Сургут, Югорск и Кондинский, Нефтеюганский, Нижневартовский, Сургутский, Ханты-Мансийский районы) поступило более двух замечаний или предложений на 41 проект НПА, в том числе:

- менее 15 % – на 7 проектов муниципальных НПА;
- более 15% – на 8 проектов муниципальных НПА;
- более 30% – на 17 проектов муниципальных НПА;
- более 50% – на 9 проектов муниципальных НПА.

При этом замечания и предложения к проектам НПА чаще всего сводятся к формулировкам «Замечания и предложения к проекту отсутствуют».

Наибольшее количество замечаний и предложений об бизнес-сообществ поступило к проектам НПА в муниципальном образовании Сургутский район (на 17 проектов НПА).

При проведении публичных консультаций только в 2 муниципальных образованиях (Сургутский (3 проекта НПА) и Нижневартовский (2 проекта НПА) районах поступило более пяти замечаний или предложений к проектам НПА.

Таблица 4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество заключений по углубленной ОРВ	Количество проектов муниципальных НПА, по результатам публичных консультаций от заинтересованных лиц поступило не менее двух замечаний и предложений			
			Менее 15% проектов муниципальных НПА	Более 15% проектов муниципальных НПА	Более 30% проектов муниципальных НПА	50% проектов муниципальных НПА
1	Город Когалым	7	х	х	х	6/3*
2	Город Лангепас	3	х	х	х	х

3	Город Мегион	2	x	x	x	1/0*
4	Город Нефтеюганск	6	x	x	x	x
5	Город Нижневартовск	16	1/1*	x	x	x
6	Город Нягань	9	x	x	x	x
7	Город Покачи	36	x	7/7*	x	x
8	Город Пыть-Ях	5	x	x	x	x
9	Город Радужный	9	x	x	x	x
10	Город Сургут	4	x	x	x	2/2*
11	Город Урай	16	x	x	x	x
12	Город Ханты-Мансийск	11	x	x	x	x
13	Город Югорск	16	2/2*	x	x	x
14	Белоярский район	26	x	x	x	x
15	Березовский район	19	x	x	x	x
16	Кондинский район	39	3/3*	x	x	x
17	Нефтеюганский район	21	1/1*	x	x	x
18	Нижневартовский район	4	x	x	x	4/4*
19	Октябрьский район	0	x	x	x	x
20	Советский район	0	x	x	x	x
21	Сургутский район	51	x	x	17/17*	x
22	Ханты-Мансийский район	4	x	1/1*	x	x
	ИТОГО	304	7/7*	8/8*	17/17*	13/9*

*Первое значение - данные, представленные муниципальными образованиями автономного округа, второе значение – данные, указанные по результатам проверки представленных сведений Департаментом экономического развития автономного округа

В большинстве муниципальных образований при проведении публичных консультаций предложения и замечания к проектам НПА не поступают. Причинами низкой активности респондентов являются:

неосведомленность представителей предпринимательского сообщества об институте ОРВ;

формальный подход к проведению ОРВ со стороны отдельных разработчиков проектов НПА;

отсутствие «обратной связи».

Вместе с тем, неотъемлемым элементом ОРВ является проведение публичных консультаций с заинтересованными сторонами и получение их мнений, что позволяет более точно выявить возможные положительные и отрицательные эффекты от введения регулирования.

В 2016 году экспертиза муниципальных НПА проводилась на систематической основе 19-ю муниципальными образованиями (таблица 5).

Таблица 5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество заключений по экспертизе	из них:		из них:	
			положительных	отрицательных	предварительных	углубленных
1	Город Когалым	4	4	0	0	4
2	Город Лангепас	47	47	0	45	2
3	Город Мегион	6	5	1	0	6
4	Город Нефтеюганск	1	1	0	0	1
5	Город Нижневартовск	5	5	0	0	5
6	Город Нягань	49	46	3	0	49
7	Город Покачи	5	3	2	0	5
8	Город Пыть-Ях	2	2	0	0	2
9	Город Радужный	14	14	0	1	13

10	Город Сургут	1	1	0	1	0
11	Город Урай	6	6	0	0	6
12	Город Ханты-Мансийск	9	9	0	0	9
13	Город Югорск	7	7	0	0	7
14	Белоярский район	9	9	0	0	9
15	Березовский район	37	33	4	26	11
16	Кондинский район	5	5	0	0	5
17	Нефтеюганский район	10	10	0	6	4
18	Нижневартовский район	21	21	0	0	21
19	Октябрьский район	7	7	0	7	0
20	Советский район	8	8	0	8	0
21	Сургутский район	17	4	13	0	17
22	Ханты-Мансийский район	8	8	0	0	8
	ИТОГО	278	255	23	94	184

За 2016 год муниципальными образованиями подготовлено 278 заключений по экспертизе, из них:

по предварительной экспертизе – 94 заключения;

по углубленной экспертизе – 184 заключений.

Наибольшее количество заключений по экспертизе НПА подготовлено в городах Нягань (49), Лангепас (47) и Березовском (37) и Нижневартовском (21) районах (рисунок 10).

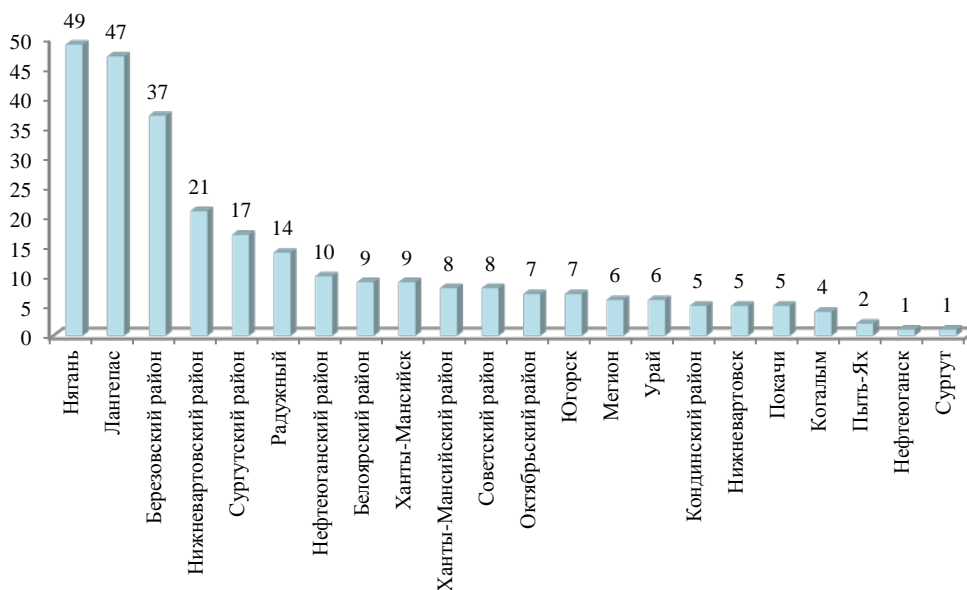


Рис. 10. Количество подготовленных заключений по экспертизе за 2016 год

За 2016 год муниципальными образованиями подготовлено 255 (92%) положительных и 23 (8%) отрицательных заключений об экспертизе муниципальных НПА (рисунок 11).

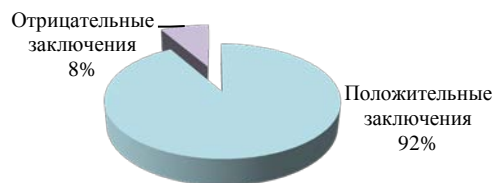


Рис. 11. Доля положительных и отрицательных заключений по экспертизе за 2016 год

Причинами отрицательных заключений об экспертизе стали:

выявление в НПА положений, содержащих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета муниципального образования;

не соблюдение процедур проведения экспертизы, некачественное отражение информации в отчетах об экспертизе.

Наибольшее количество заключений по углубленной экспертизе подготовлено муниципальными образованиями города Нягань (49), Нижневартовским (21), Сургутским (17) районами (рисунок 12).

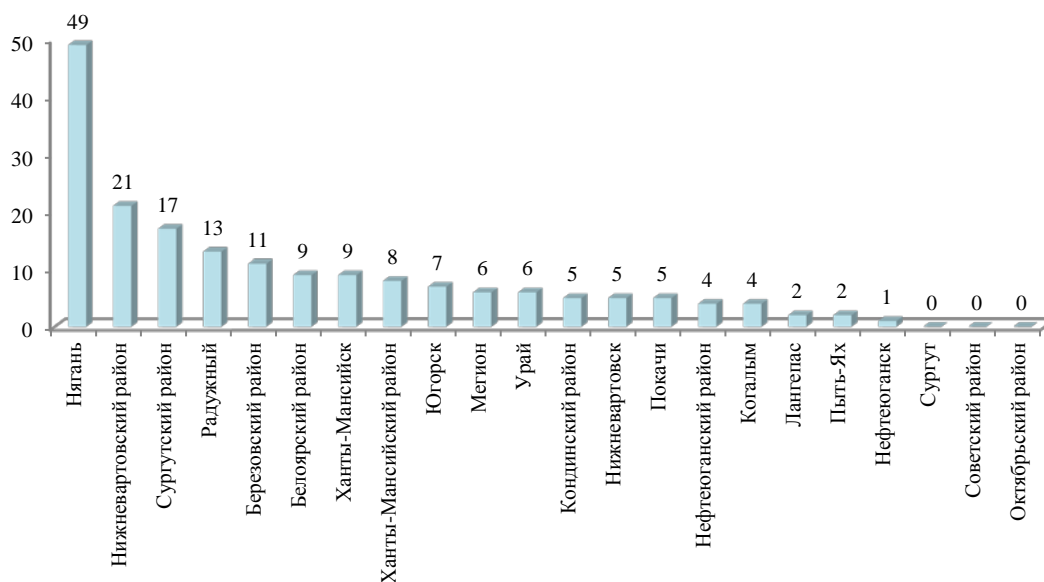


Рис. 12. Количество подготовленных заключений по углубленной экспертизе муниципальными образованиями автономного округа за 2016 год

Не во всех муниципальных образованиях процедура углубленной экспертизы НПА проводилась на систематической основе (в городах Сургуте, Пыть-Яхе, Лангепасе, Советском и Октябрьском районах).

По результатам углубленной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов приняты решения о необходимости внесения изменений в 18 муниципальных НПА, в том числе в 2016 году внесены изменения в 1 муниципальный НПА, признан утратившим силу 1 муниципальный НПА, в отношении прочих муниципальных внесение изменений в соответствии с выводами, содержащимися в заключении, запланировано на 2017 год (таблица 6).

Таблица 6

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество заключений по углубленной экспертизе	Количество заключений в 2016 году, по результатам которых принято решение о внесении изменений в НПА	Количество НПА, по которым в 2016 году внесены изменения на основании заключений об экспертизе НПА
1	Город Когалым	4	1	x
2	Город Лангепас	2	x	x
3	Город Мегион	6	1	x
4	Город Нефтеюганск	1	x	x
5	Город Нижневартовск	5	x	x
6	Город Нягань	49	x	x
7	Город Покачи	5	x	x
8	Город Пыть-Ях	2	x	x
9	Город Радужный	13	x	x
10	Город Сургут	0	x	x
11	Город Урай	6	x	x
12	Город Ханты-Мансийск	9	x	x
13	Город Югорск	7	x	x
14	Белоярский район	9	x	x
15	Березовский район	11	1	1
16	Кондинский район	5	1	1
17	Нефтеюганский район	4	x	x
18	Нижневартовский район	21	3	x
19	Октябрьский район	0	x	x
20	Советский район	0	x	x
21	Сургутский район	17	11	x
22	Ханты-Мансийский район	8	x	x
	ИТОГО	184	18	2

В соответствии с заключением об экспертизе:

постановления администрации Кондинского района от 10 ноября 2014 года № 2355 «Об утверждении Порядка распространения наружной рекламы на территории Кондинского района» выявлены положения, содержащие избыточные обязанности для субъектов предпринимательской деятельности. Постановлением администрации Кондинского района от 12 декабря 2016 года № 1864 внесены изменения в части уточнения порядка распространения наружной рекламы на территории Кондинского района;

постановления администрации Березовского района от 24 апреля 2013 года № 576 «Об утверждении арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности муниципального образования Березовский район» (далее – постановление № 576) принято решение об отмене указанного постановления в связи с наличием в нем положений, способствующих возникновению избыточных обязанностей для субъектов предпринимательской деятельности. Постановлением администрации Березовского района от 13 октября 2016 года № 778 постановление № 576 признано утратившим силу, принят новый порядок определения размера арендной платы за земельные участки земель населенных пунктов, находящихся в собственности муниципального образования Березовский район, предоставленных в аренду без торгов.

постановления администрации города Когалыма от 9 июля 2014 года № 1678 «Об утверждении порядка проведения проверки инвестиционных проектов в городе Когалыме» от 30 ноября 2016 года № 2 органу-разработчику рекомендовано, в связи с изменением штатного расписания администрации города Когалыма, с учетом постановления Правительства автономного округа от 26 августа 2016 года № 327-п «О внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 апреля 2011 года № 93-п «О порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, направляемых на капитальные вложения», внести соответствующие изменения в действующий НПА;

постановления администрации города Мегиона от 1 октября 2015 года № 2461 «Об утверждении порядка выдачи разрешения на установку нестационарных сооружений, произведений монументально-декоративного искусства на территории городского округа город Мегион» были выявлены избыточные обязанности для субъектов

предпринимательской деятельности в части представления заявителями правоустанавливающего документа на земельный участок, право на который зарегистрировано в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

постановления администрации Нижневартовского района от 7 августа 2013 года № 1672 «О плане мероприятий («дорожной карте») «Организация системы мер, направленных на сокращение сроков, количества согласований (разрешений), в сфере строительства и сокращения сроков формирования и предоставления земельных участков, предназначенных для строительства в Нижневартовском районе (2013-2018 годы)», в части приведения его отдельных положений в соответствие с действующим законодательством;

постановления администрации Нижневартовского района от 27 ноября 2013 года № 2058 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие культуры и туризма в Нижневартовском районе на 2014-2020 годы», в части разработки Порядка присуждения грантов Нижневартовского района для поддержки проектов и программ в сфере внутреннего и въездного туризма;

постановления администрации Нижневартовского района от 2 декабря 2013 года № 2561 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие транспортной системы Нижневартовского района на 2014-2020 годы» , в части уточнения порядка предоставления субсидий на создание условий для обеспечения поселений, входящих в состав района, и межселенных территорий услугами связи организациям, осуществляющим доставку почтовых отправлений на территории Нижневартовского района;

постановление администрации Сургутского района от 30 марта 2015 года № 1066-нпа «Об утверждении положения о порядке предоставления разрешений на снос зеленых насаждений», в части уточнения оснований для отказа в приемке документов;

постановление администрации Сургутского района от 18 января 2016 года № 28-нпа «Об утверждении Порядка предоставления субсидий некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, на поддержку общественных объединений инвалидов», в части уточнения перечня оснований для отказа в предоставлении субсидий.

Согласно представленной информации во всех 22 муниципальных образованиях заключены соглашения о взаимодействии с бизнес-сообществом (таблица 7).

Наибольшую активность в привлечении представителей бизнес-сообществ проявили муниципальные образования городов Ханты-Мансийска (6 соглашений), Нижневартовска (5 соглашений), Нефтеюганска (4 соглашения).

Таблица 7

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество заключенных соглашений	Наименование организации, с которой заключено соглашение о взаимодействии при проведении ОРВ, экспертизы
1	Когалым	3	1. Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; 2. Некоммерческое партнерство «Союз предпринимателей Когалыма»; 3. Городское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России».
2	Лангепас	3	1. Лангепасская городская общественная организация «Общество предпринимателей»; 2. Нижневартовская Торгово-промышленная палата; 3. Нижневартовский экономико-правовой институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Гюменский государственный университет».
3	Мегион	2	1. Городская общественная организация содействия развитию предпринимательства в городе Мегионе; 2. Мегионская Ассоциация предприятий малого и среднего бизнеса.
4	Нефтеюганск	4	1. Торгово – промышленная палата Ханты – Мансийского автономного округа – Югры; 2. Общероссийская общественная организация «Деловая Россия»; 3. Нефтеюганский филиал Фонда поддержки предпринимательства Югры; 4. Региональная общественная организация «Объединение предпринимателей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».
5	Нижневартовск	5	1. Нижневартовская Торгово-промышленная палата; 2. Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов; 3. Западно-Сибирская ассоциация строителей; 4. Общероссийская общественная организация «Союз архитекторов России»; 5. Ханты-Мансийское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России».
6	Нягань	1	Няганская торгово-промышленная палата
7	Покачи	1	Покачевская городская общественная организация «Общество предпринимателей»
8	Пыть-Ях	1	Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;
9	Радужный	1	Нижневартовская Торгово-промышленная палата.
10	Сургут	2	1. Сургутская Торгово-промышленная палата; 2. Ассоциация строительных организаций города Сургута и Сургутского района.
11	Урай	2	1. Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; 2. Общественная организация «Союз предпринимателей г.Урай»

12	Ханты-Мансийск	6	1. Саморегулируемая организация «Союз строителей Югры»; 2. Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; 3. Ханты-Мансийское региональное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»; 4. Региональное отделение по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре «Межрегиональная общественная организация «Ассоциация молодых предпринимателей»; 5. Ассоциация «Совет муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; 6. Ханты-Мансийское региональное отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия».
13	Югорск	2	1. Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; 2. Совет предпринимателей города Югорска.
14	Белоярский район	1	Некоммерческое партнерство «Союз предпринимателей, производителей Белоярского района»
15	Березовский район	2	1. Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Технопарк высоких технологий»; 2. Некоммерческое партнерство «Союз предпринимателей Березовского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».
16	Кондинский район	2	1. Некоммерческое партнерство «Союз предпринимателей Кондинского района»; 2. Ассоциация крестьянских фермерских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «АККО».
17	Нефтеюганский район	2	1. Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; 2. Автономное учреждение «Технопарк высоких технологий Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»
18	Нижневартовский район	2	1. Общественная организация Нижневартовского района «Ассоциация развития и поддержки малого и среднего предпринимательства»; 2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»
19	Октябрьский район	2	1. Саморегулируемая организация «Союз строителей Югры»; 2. Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».
20	Советский район	1	Советское территориальное объединение работодателей
21	Сургутский район	1	Сургутская Торгово-промышленная палата
22	Ханты-Мансийский район	3	1. Ассоциация работодателей Ханты-Мансийского района; 2. Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; 3. Ассоциация «Региональный центр общественного контроля в сфере ЖКХ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

В большинстве муниципальных образований автономного округа утвержденные порядки проведения ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА содержат формы документов, необходимые для проведения ОРВ и экспертизы (таблица 8), а именно:

уведомления при проведении публичных консультаций по проекту НПА;

уведомления при проведении публичных консультаций в целях проведения экспертизы НПА;

опросного листа при проведении публичных консультаций по проекту НПА;

опросного листа при проведении публичных консультаций в целях проведения экспертизы НПА;

свода предложений при проведении публичных консультаций;

сводного отчета по результатам проведения ОРВ;

сводного отчета по результатам проведения экспертизы;

заклучения об ОРВ;
 заклучения об экспертизе;
 соглашения о взаимодействии с бизнес-сообществом.

Таблица 8

№ п/п	Наименование формы документа	Наименование муниципального образования																					
		Город Когалым	Город Лангетас	Город Метлон	Город Нефтеюганск	Город Нижневартовск	Город Нягань	Город Покачи	Город Пыль-Як	Город Радужный	Город Сургут	Город Урай	Город Ханты-Мансийск	Город Югорск	Белоярский район	Березовский район	Кондинский район	Нефтеюганский район	Нижневартовский район	Октябрьский район	Советский район	Сургутский район	Ханты-Мансийский район
1	Форма уведомления при проведении публичных консультаций по проекту НПА	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Форма уведомления при проведении публичных консультаций в целях проведения экспертизы НПА	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Форма опросного листа при проведении публичных консультаций по проекту НПА	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Форма опросного листа при проведении публичных консультаций в целях проведения экспертизы НПА	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	Форма свода предложений при проведении публичных консультаций	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Форма сводного отчета по результатам проведения ОРВ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Форма сводного отчета по результатам проведения экспертизы	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Форма заключения об ОРВ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9	Форма заключения об экспертизе	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Форма соглашения о взаимодействии с бизнес-сообществом	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	-	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Вместе с тем в муниципальном образовании город Урай утверждены только две формы: опросного листа с перечнем вопросов для участников публичных консультаций и сводки предложений по результатам проведения публичных консультаций по проекту муниципального НПА.

В муниципальных образованиях Белоярский и Нефтеюганский районы не утверждены формы соглашения о взаимодействии с бизнес-сообществом.

Органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа проведена определенная работа по организации размещения в открытом доступе информации об ОРВ и экспертизе, в том числе о проведении публичных консультаций.

Во всех 22 муниципальных образованиях на официальных сайтах созданы специализированные разделы по ОРВ.

Однако следует отметить некоторые недоработки в практической деятельности по проведению ОРВ и экспертизы ряда муниципальных образований.

Так в разделе «Публичные консультации» на официальном сайте муниципального образования город Нефтеюганск отсутствует информация о дате начала публичных консультаций (рисунок 13).

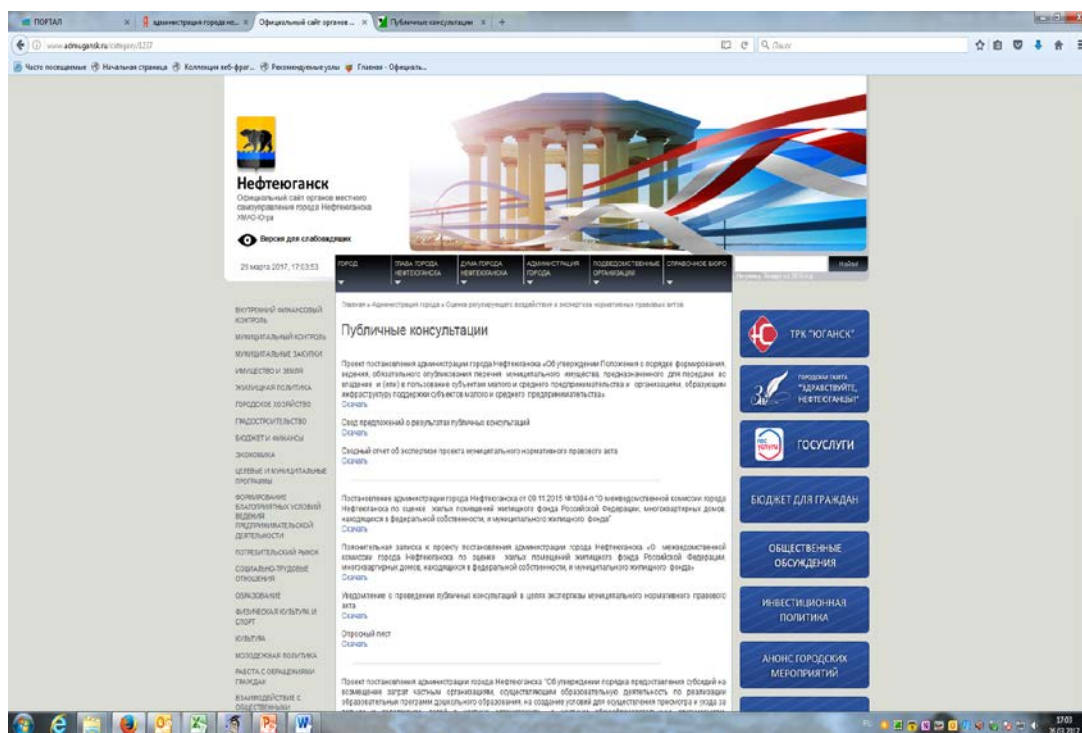


Рис. 13. Скриншот подраздела «Публичные консультации» раздела ОРВ на официальном сайте муниципального образования «Город Нефтеюганск»

В разделе «Публичные консультации» на официальном сайте муниципального образования город Лангепас отсутствует информация о названии документа, по которому проводятся публичные консультации. Все документы называются «Оценка регулирующего воздействия», а прилагаемые к ним файлы называются «Скачать» (рисунок 14).

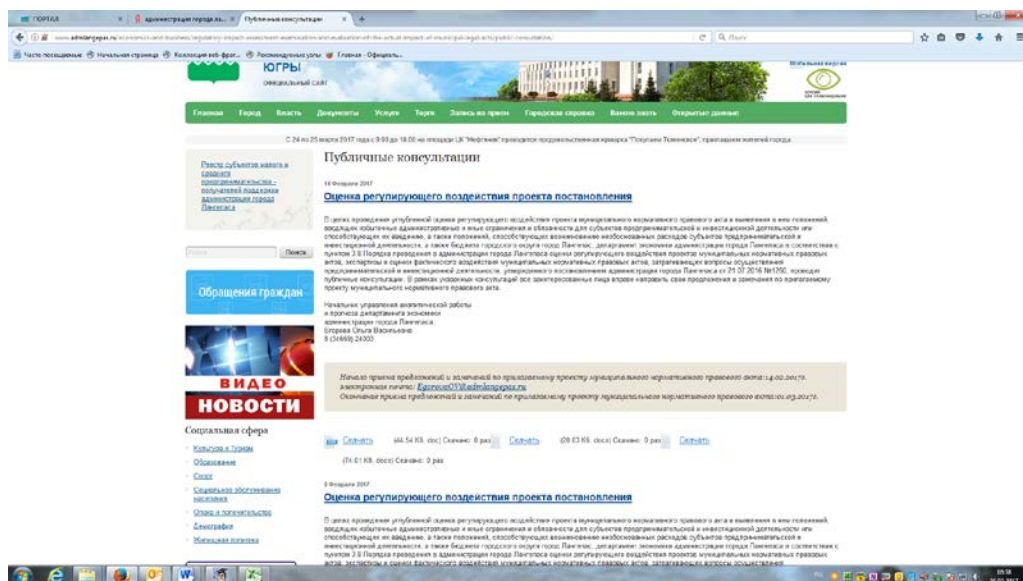


Рис. 14. Скриншот подраздела «Публичные консультации» раздела ОРВ на официальном сайте муниципального образования «Город Лангепас»

В качестве положительных примеров организации специализированных разделов по ОРВ и экспертизе можно привести официальные сайты муниципальных образований Нефтеюганского и Сургутского районов, а также города Нижневартовска (рисунок 15).

Организованные вышеперечисленными муниципальными образованиями специализированные разделы удобны в использовании, систематизированы, разделены на подразделы, в которых своевременно и с указанием даты их размещения, прослеживается хронология проведения процедур.

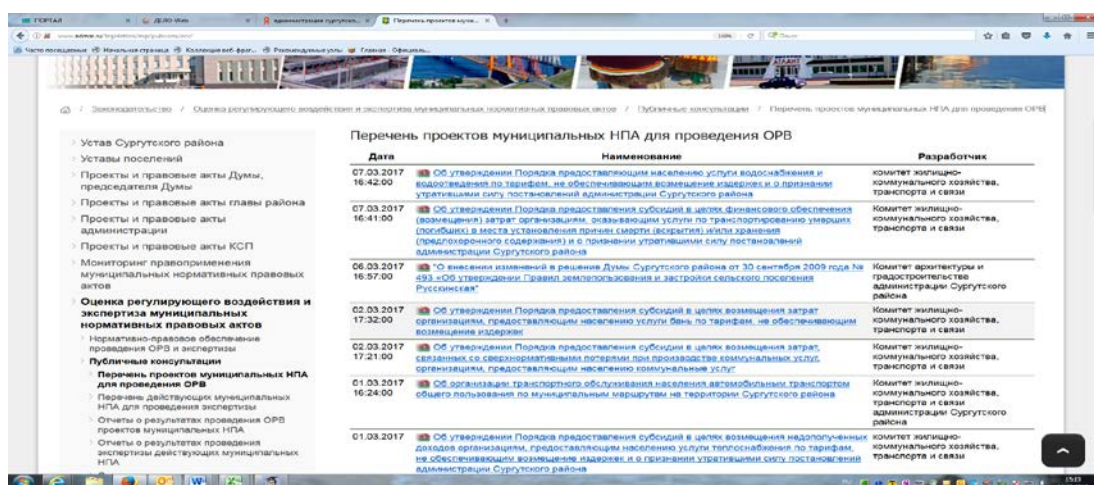


Рис. 15. Скриншот подраздела «Публичные консультации» раздела ОРВ на официальном сайте муниципального образования «Сургутский район»

Совещательный орган по вопросам ОРВ и экспертизы, в полномочия которого входит рассмотрение вопросов в сфере ОРВ и экспертизы, действует в Кондинском и Нефтеюганском районах (рисунок 10). В прочих муниципальных образованиях создание подобного коллегиального органа не предусмотрено.

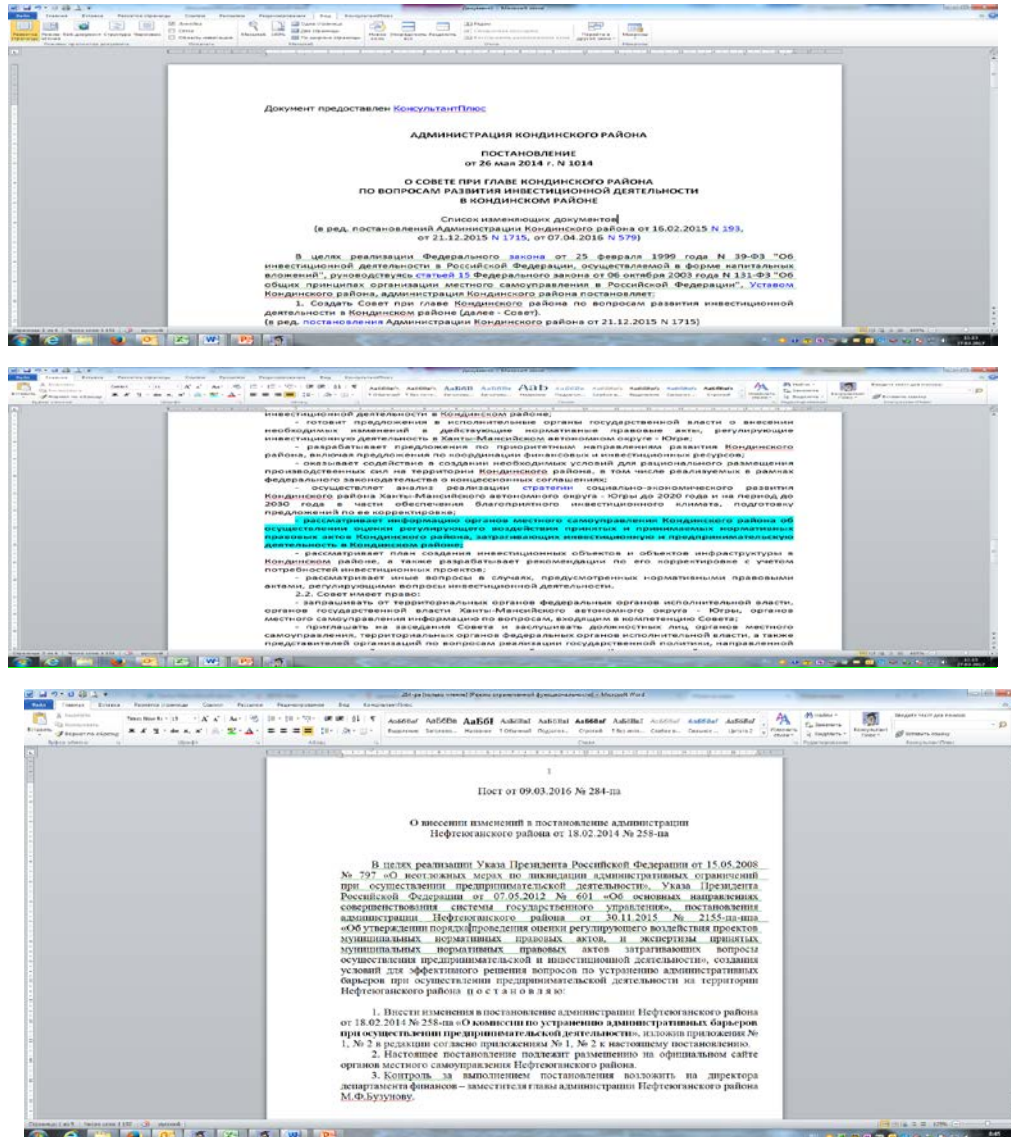


Рис. 10. Скриншот нормативных правовых актов о создании консультационных (совещательных) органов в Кондинском и Нефтеюганском районах, в полномочия которых входят рассмотрение вопросов по ОРВ и экспертизе

В соответствии с постановлением администрации Кондинского района от 26 мая 2014 года «О Совете при Главе Кондинского района по вопросам развития инвестиционной деятельности в Кондинском районе» в полномочия указанного Совета входит рассмотрение информации органов местного самоуправления Кондинского района об осуществлении

ОРВ принятых и принимаемых НПА Кондинского района, затрагивающих инвестиционную и предпринимательскую деятельность в Кондинском районе.

В соответствии с постановлением администрации Нефтеюганского района от 18 февраля 2014 года № 258-па «О комиссии по устранению административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности» в полномочия указанной комиссии включены рассмотрение предложений, поступивших в ходе публичных консультаций проектов муниципальных НПА, решение спорных вопросов, возникших в процессе проведения ОРВ, экспертизы принятых муниципальных НПА, подготовка предложений и рекомендаций по вопросам организационного, правового методического совершенствования ОРВ и экспертизы принятых муниципальных НПА, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в Нефтеюганском районе.

В 2016 году в муниципальных образованиях автономного округа проведено более 50 мероприятий, направленных на развитие института ОРВ. Наиболее знаковыми из них стали:

Так, в муниципальном образовании Нижневартовский район 16 мая 2016 года проведено совещание с представителями организаций, представляющих интересы предпринимательского и инвестиционного сообщества, на тему «О порядке взаимодействия структурных подразделений администрации Нижневартовского района с организациями, предоставляющими интересы предпринимательского и инвестиционного сообщества, заключившими соглашения о взаимодействии при проведении ОРВ проектов муниципальных нормативных правовых актов администрации Нижневартовского района и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих

вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности».

В муниципальном образовании Сургутский район 10 октября 2016 проведены переговоры с представителями Сургутской Торгово-промышленной палаты по вопросам взаимодействия при проведении ОРВ и экспертизы.

В муниципальном образовании Нефтеюганский район:

на заседании Координационного совета при главе Нефтеюганского района по развитию предпринимательства и улучшению инвестиционного климата в Нефтеюганском районе 7 июня 2016 года с представителями предпринимательского сообщества обсуждался вопрос о проводимой ОРВ муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих интересы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;

на заседании комиссии по устранению административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности 22 июня 2016 года рассмотрен вопрос «О проводимой ОРВ муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих интересы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности».

В муниципальном образовании город Нижневартовск 15 декабря 2016 года проведено совещание с сотрудниками структурных подразделений администрации города Нижневартовска, непосредственно осуществляющими процедуры ОРВ и экспертизы, на тему «Организация оценки регулирующего воздействия проектов МНПА, экспертизы и оценки фактического воздействия МНПА, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в администрации города Нижневартовска».

На основании изложенного органам местного самоуправления рекомендуется:

1. Обеспечить проведение углубленной ОРВ проектов муниципальных НПА на систематической основе в установленной предметной области в соответствии с федеральным законодательством и законодательством автономного округа.

2. В положениях о проведении ОРВ и экспертизы предусмотреть процедуры урегулирования разногласий, в том числе порядок проведения согласительных совещаний (иных мероприятий) между разработчиком проекта НПА органом, подготовившим заключение об ОРВ или экспертизе, а также участниками публичных консультаций, предусматривающий механизмы учета выводов, содержащихся в заключениях об ОРВ и экспертизе, сроки проведения указанных процедур, обязательное оформление результатов проведения согласительных совещаний (иных мероприятий) протоколом.

3. Проводить углубленную ОРВ проектов муниципальных НПА с использованием количественных методов, указывать в заключениях об ОРВ вывод о возможных альтернативных способах предлагаемого регулирования.

4. Активизировать работу по привлечению к публичным консультациям представителей бизнес-сообществ.

5. Предусмотреть в порядках проведения ОРВ и экспертизы положение об обязательном наличии замечаний и предложений к проектам НПА (НПА), а в случае отсутствия по итогам публичных консультаций мнений их участников, указывать в заключении об ОРВ о том, что публичные консультации были организованы некачественно, и возвращать проект НПА для проведения дополнительных публичных консультаций.

6. Проводить экспертизу в отношении муниципальных НПА на систематической основе.

7. Продолжить работу по расширению круга участников публичных консультаций путем заключения новых соглашений о взаимодействии.

8. Утвердить недостающие формы документов, необходимых для проведения ОРВ и экспертизы в соответствии с федеральным законодательством и законодательством автономного округа.

9. Продолжить работу по организации размещения в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в специализированных разделах на официальных порталах органов местного самоуправления информации об ОРВ и экспертизе, в том числе о проведении публичных консультаций.

10. Создать консультационный (совещательный) орган, в полномочия которого входит рассмотрение вопросов в сфере ОРВ и экспертизы.